



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण  
EXTRAORDINARY  
भाग I—खण्ड 1  
PART I—Section 1  
प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 258]  
No. 258]

नई दिल्ली, मंगलवार, सितम्बर 27, 2005/आश्विन 5, 1927  
NEW DELHI, TUESDAY, SEPTEMBER 27, 2005/ASVINA 5, 1927

वाणिज्य एवं उद्योग मंत्रालय

(वाणिज्य विभाग)

(पाटनरोधी एवं संबद्ध शुल्क महानिदेशालय)

अधिसूचना

नई दिल्ली, 27 सितम्बर, 2005

विषय : इण्डोनेशिया, ताईवान, थाईलैण्ड और मलेशिया के मूल के अथवा वहां से निर्यातित पार्शियली ओरिएण्टेड यार्न (पीओवाई) के आयातों से संबंधित पाटनरोधी जांच

सं. 15/8/2005-डीजीएडी.—1995 में यथा संशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 और सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं की पहचान, उन पर पाटनरोधी शुल्क का आकलन एवं वसूली और क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 को ध्यान में रखते हुए इण्डोनेशिया, ताईवान, थाईलैण्ड और मलेशिया के मूल के अथवा वहाँ से निर्यातित पार्शियली ओरिएण्टेड यार्न (पी ओ आई) के आयातों के बारे में निर्दिष्ट प्राधिकारी ने अपने दिनांक 4 जनवरी, 2002 के अंतिम जांच परिणाम सं. 19/1/2000-डीजीएडी द्वारा पाटनरोधी शुल्क लगाए जाने की सिफारिश की थी। उक्त मामले में पाटनरोधी शुल्क केन्द्र सरकार की दिनांक 8 फरवरी, 2002 की अधिसूचना सं. 15/2002-सीमाशुल्क द्वारा लगाया गया था। जांच प्रक्रिया के दौरान मैसर्स पी टी पॉलिसिण्डों एका परकासा ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 15 के अंतर्गत कीमित वचनबद्धता की पेशकश की थी जिसे निर्दिष्ट प्राधिकारी द्वारा अस्वीकार कर दिया गया था।

2. मैसर्स पी टी पॉलिसिण्डों एका परकासा टी बी के, इण्डोनेशिया ने निर्दिष्ट प्राधिकारी के उक्त जांच परिणामों और वित्त मंत्रालय की परिणामी सीमाशुल्क अधिसूचना को चुनौती देते हुए एक अपील सं. सी/299/02- एडी दायर की थी। इस अपील में सीमाशुल्क, उत्पाद शुल्क एवं सेवा कर अपीलीय न्यायाधिकरण (सेस्टेट) ने 20.06.2005 के अंतिम आदेश सं. 03/05- एडी के उक्त आदेश के पैरा 19 में निम्नलिखित निर्देश दिए हैं :-

### 3. अंतिम आदेश

" 19. अतः अपीलकर्ता की वचनबद्धता पर नियम 15 जिसमें कीमत वचनबद्धता स्वीकार नहीं की गयी है, के अनुसार गुण-दोष के आधार पर विचार किए जाने की आवश्यकता है, प्रतिवादित अधिसूचना के अंश तथा अंतिम जांच परिणामों को निर्दिष्ट प्राधिकारी और केन्द्र सरकार को इस

निर्देश के साथ एतद्वारा निरस्त किया जाता है कि वे अपीलकर्ता द्वारा पेशकश की गयी कीमत वचनबद्धता पर पुनर्विचार करें और उस पर इस निर्णय के आलोक में उसकी स्वीकार्यता के बारे में विधि के अनुसार नए सिरे से निर्णय लें और आज से दो महीनों के भीतर अपीलकर्ता पर पाटनरोधी शुल्क लगाने से संबंधित अंतिम जांच परिणामों और प्रतिवादित अधिसूचना में उस सीमा तक संशोधन करें जिस सीमा तक इस प्रकार के नए निर्णय के आधार पर आवश्यक हो। अतः इस अपील की आंशिक रूप से अनुमति दी जाती है।"

4. 1995 में यथासंशोधित सीमाशुल्क टैरिफ अधिनियम, 1975 और सीमाशुल्क (पाटित वस्तुओं की पहचान, उनपर पाटनरोधी शुल्क का आकलन, वसूली एवं क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 और उपर्युक्त माननीय न्यायाधिकरण के आदेशों को ध्यान में रखते हुए, निर्दिष्ट प्राधिकारी ने मैसर्स पी टी पॉलिएण्डो एका परकासा टी बी के, इण्डोनेशिया द्वारा पेशकश की गयी कीमत वचनबद्धता की पुनः जांच की है।

#### 5. प्रक्रिया :

नीचे निर्धारित प्रक्रिया अपनायी गयी है :-

(क) निर्दिष्ट प्राधिकारी ने मैसर्स पॉलिसिण्डो एका परकासा को संबोधित दिनांक 5 अगस्त, 2005 का एक पत्र जारी किया जिसमें निर्यातक से दिनांक 24 मार्च, 2002 के पत्र द्वारा प्रदत्त सूचीकरण फार्मूला और उसके खण्ड तथा अन्य संगत ब्यौरे प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया था ताकि इस मामले में उचित निर्णय पर पहुंचा जा सके। निर्यातक से इस ब्यौरे का यथाशीघ्र किन्तु 22.8.2005 के बाद नहीं, प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया था।

(ख) मैसर्स पी टी पॉलिसिण्डो एका परकासा से 22 अगस्त, 2005 को उत्तर (गोपनीय और अगोपनीय दोनों अंश) प्राप्त हुआ था। अगोपनीय अंश की एक प्रति सार्वजनिक फाइल में रखी गयी थी और सभी हितबद्ध पक्षकारों को सूचित किया गया था। सार्वजनिक फाइल का निरीक्षण घरेलू उद्योग के प्रतिनिधियों द्वारा किया गया था।

(ग) निर्दिष्ट प्राधिकारी ने 29 अगस्त, 2005 के पत्र द्वारा निर्यातक से जनवरी- दिसम्बर, 1999 और जनवरी- जून, 2005 की अवधि के लिए पी सी आई- संविदा कीमत (सी एफ आर) प्रकाशन में प्रकाशित होने का दावा की जाने वाली पी टी ए और एम ई जी (मुख्य कच्ची सामग्री) की कीमतों के बारे में दस्तावेजी साक्ष्य मांगे गए थे। दस्तावेजी साक्ष्य प्रस्तुत करने की अंतिम तारीख 7.9.2005 थी।

(घ) निर्यातक से 1 सितम्बर, 2005 को एक ई-मेल उत्तर प्राप्त हुआ था।

(ङ) निर्यातक को 6 सितम्बर, 2005 को एक अनुरस्मारक भेजा गया था।

(च) निर्यातक ने 7 सितम्बर, 2005 के पत्र द्वारा सूचित किया कि वह आई सी आई एस एल ओ आर (इंडिपेंडेंट कॉमोडिटी इनफोर्मेशन सर्विस- लंदन ऑयल रिपोर्ट) में अंशदान करता है। कोई दस्तावेजी साक्ष्य संलग्न नहीं था।

(छ) बाद में निर्यातक ने 23 सितम्बर, 2005 के पत्र द्वारा 18.8.2005 की कीमत वचनबद्धता में यह उल्लेख करते हुए परिवर्तन किया कि जनवरी- दिसम्बर, 1999 और जनवरी- जून, 2005 अवधि के लिए उल्लिखित कीमत आई सी आई एस एल ओ आर में दी गयी कीमतों के अनुसार है न कि पी सी आई में दी गयी कीमतों के अनुसार। इसके अलावा, जनवरी- जून, 2005 महीनों के लिए इंगित कीमतों में कुछ त्रुटियाँ प्रतीत होती हैं। इन त्रुटियों को दूर करने के बाद अक्टूबर- दिसम्बर, 2005 के लिए कीमत वचनबद्धता \*\*\* अमरीकी डालर होगी।

#### 6. विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों की टिप्पणियाँ :

इन कार्यवाहियों के दौरान निर्दिष्ट प्राधिकारी ने निर्यातक एवं घरेलू उद्योग से उत्तर प्राप्त किए हैं। ये संक्षेप में निम्नानुसार हैं :-

#### (क) घरेलू उद्योग की टिप्पणियाँ :

घरेलू उद्योग ने दिनांक 13 सितम्बर, 2005 के पत्र द्वारा सूचित किया है कि निर्यातक द्वारा पेशकश की गयी कीमत वचनबद्धता स्वीकार नहीं की जा सकती है क्योंकि :

(i) " सर्वोत्तम जानकारी एवं सूचना के अनुसार पीसीआई सीएफआर दक्षिण पूर्व एशिया आधार पर पीटीए एवं एम ई जी की संविदा कीमत के लिए कोई प्रकाशित कीमत सूचना नहीं देती है। अतः निर्यातक द्वारा जिस सूचना पर विश्वास किया गया है, उसके स्रोत की जानकारी उन्हें नहीं है। अतः मैसर्स पीटी पॉलिसिण्डो से अनुरोध किया जाए कि वह संगत पीसीआई रिपोर्टों की फोटोप्रतियां संलग्न करते हुए अपने दावे के समर्थन में साक्ष्य प्रस्तुत करें। यह भी अनुरोध किया जाता है कि उक्त प्रतियां घरेलू उद्योग को भी निर्यातक के दावे की वास्तविक सत्यता और उपयुक्तता पर उनकी टिप्पणियों के लिए प्रदान की जाएं।

(ii) हम यह भी अनुरोध करना चाहेंगे कि पत्रिकाओं के उद्धरणों पर संभवतः किसी गोपनीयता का दावा नहीं किया जा सकता है। हम यह स्पष्ट करना चाहेंगे कि घरेलू उद्योग सम्पूर्ण पत्रिका की फोटोप्रतियां प्रस्तुत करने का आग्रह नहीं कर रहा है लेकिन हम केवल निर्यातकों द्वारा विश्वास की गयी पत्रिकाओं के सभी संस्करणों के प्रथम पृष्ठ और संगत पृष्ठों की फोटो प्रतियों की मांग कर रहे हैं। "

#### (ख) प्राधिकारी द्वारा जांच और उसका निष्कर्ष:

(i) मै0 पी टी पोलीसिंडो एका परकासा ने कीमत वचनबद्धता 9नवम्बर, 2001 को प्रस्तुत की। मै0 पोलीसिंडो ने दिनांक 24 मार्च, 2002 के पत्र द्वारा कच्चे माल अर्थात् पी टी ए एवं एम ई जी की कीमतों में उतार-चढ़ाव के लिए सूचीकरण फार्मूला एवं उसके खण्ड में निर्माण का प्रस्ताव किया था। तदनुसार, मै0 पी टी पोलीसिंडो ने दिनांक 18 अगस्त, 2005 के पत्र द्वारा पी टी ए एवं एम ई जी की कीमतों में उतार-चढ़ाव के लिए सूचीकरण फार्मूले वाली संशोधित कीमत वचनबद्धता (गोपनीय एवं अगोपनीय अंश दोनों), अक्टूबर-दिसम्बर, 2005 की तिमाही के लिए कीमत वचनबद्धता, भावी तिमाही कीमत राशियों के लिए आधार प्रस्तुत किया।

(ii) कच्ची सामग्रियों की लागत में वृद्धि या कमी को सूचीबद्ध करने के लिए मै0 पी टी पोलिसिंडो ने एक गुणांक अर्थात् पी सी आई - कन्ट्रैक्ट प्राइसेज (सी एफ आर दक्षिण पूर्व एशिया) नामक प्रकाशन में दर्शायी गयी कीमतों के आधार पर जांच अवधि के दौरान कीमत के अनुपात (पी टी ए + एम ई जी) द्वारा विभाजित एक तिमाही के दौरान कीमत का अनुपात (पी टी ए + एम ई जी) का प्रस्ताव किया है। मै0 पोलिसिंडो ने यह प्रस्ताव किया है कि किसी तिमाही विशेष के लिए आधार कीमत का निर्धारण संगत दूसरी पूर्ववर्ती तिमाही के दौरान प्रचलित पी सी आई कन्ट्रैक्ट प्राइसेज सी एफ आर दक्षिण-पूर्व एशिया का संदर्भ लेते हुए किया जाएगा।

(iii) चूंकि जांच अवधि हेतु आधार कीमत का परिकलन और अक्टूबर-दिसम्बर, 2005 के लिए कीमत वचनबद्धता, पी सी आई-कॉन्ट्रैक्ट प्राइसेज (सी एफ आर - साउथ ईस्ट एशिया) पर आधारित है, इसलिए दिनांक 29 अगस्त, 2005 के पत्र के अनुसार मै0 पॉलिसिंडो से आंकड़ों की सटीकता की जांच करने के लिए दस्तावेजी साक्ष्य अर्थात् पी टी ए तथा एम ई जी की कीमतों की प्रति उपलब्ध कराने का अनुरोध किया था जिनके लिए दावा किया गया था कि वे जनवरी-दिसम्बर, 1999 तथा जनवरी-जून 2005 की अवधि के लिए पी सी आई कॉन्ट्रैक्ट प्राइसेज के प्रकाशन में प्रकाशित किए गए थे। इसके अलावा दिनांक 5 सितम्बर, 2005 के पत्र के अनुसार मै0 पी टी पॉलिसिंडो से अपेक्षित साक्ष्य प्रस्तुत करने का अनुरोध किया गया था, ऐसा न करने पर निर्दिष्ट प्राधिकारी को उपलब्ध तथ्यों के आधार पर निर्णय लेने पर बाध्य होना पड़ेगा। पर्याप्त अवसर दिए जाने के बावजूद मै0 पॉलिसिंडो अपेक्षित साक्ष्य प्रस्तुत नहीं कर पाया है।

(iv) घरेलू उद्योग ने आंकड़ों की प्रामाणिकता पर प्रश्न उठाया है और कहा है कि "हमारे विवेक एवं सर्वोत्तम उपलब्ध सूचना के अनुसार पी सी आई ने सी एफ आर दक्षिण पूर्वी एशिया आधार पर पी टी ए तथा एम ई जी की संविदा कीमत के संबंध में किसी प्रकार की कीमत संबंधी प्रकाशित सूचना उपलब्ध नहीं कराई है।" संक्षिप्त में, जहां एक ओर घरेलू उद्योग ने आंकड़ों की विश्वसनीयता का प्रश्न उठाया है, जिसके आधार पर कीमत वचनबद्धता का परिकलन किया गया है। मै0 पी टी पॉलिसिंडो अपने आंकड़ों की प्रामाणिकता को साबित करने के लिए दस्तावेजी साक्ष्य उपलब्ध नहीं करा पाया है।

(v) निर्दिष्ट प्राधिकारी को एक समय-सीमा के भीतर कीमत वचनबद्धता पर पुनर्विचार करने का निदेश हुआ है।

(vi) निर्यातक को जांच अवधि (जनवरी-दिसम्बर, 1999) तथा जनवरी-जून, 2005 के दौरान चल रही पी टी ए और एम ई जी की कीमतों के संबंध में किए गए दावों के समर्थन में दस्तावेजी साक्ष्य प्रस्तुत करने लिए पर्याप्त अवसर प्रदान किए गए हैं। निर्यातक दस्तावेजी साक्ष्यों के जरिए अपने दावों को साबित नहीं कर पाया है।

(vii) तकनीकी रूप से निर्यातक का दिनांक 23 सितम्बर, 2005 का प्रत्युत्तर विलंब के कारण अस्वीकार किया जा सकता है। दिनांक 18.8.2005 के उनके पहले के निवेदनों में स्वीकृत तथ्यात्मक त्रुटियों को अनदेखा करके और विलंबों को माफ करने के बाद भी दिनांक 23 सितम्बर, 2005 की संशोधित कीमत-वचनबद्धता में अब भी त्रुटि है क्योंकि उनके कीमत आंकड़ों के समर्थन में इस विलंबित अवस्था तक भी कोई दस्तावेजी प्रमाण प्रस्तुत नहीं किया गया है।

(viii) कीमत-वचनबद्धता में समर्थनकारी दस्तावेजी प्रमाण की अपर्याप्तता पर विचार करते हुए निर्यातक द्वारा प्रस्तुत की गई कीमत-वचनबद्धता को स्वीकार करना उपयुक्त नहीं है।

(ix) तदनुसार, सीमाशुल्क टैरिफ (पाटित वस्तुओं का अभिज्ञान, आकलन एवं वसूली और क्षति निर्धारण) नियमावली, 1995 के नियम 15(3) में प्रदत्त शक्तियों के अनुसार निर्दिष्ट प्राधिकारी मै0 पोलिसिंडो इका परकासा इंडोनेमिया द्वारा प्रस्तुत की गयी कीमत वचनबद्धता को एतद्वारा अस्वीकार करते हैं।

क्रिस्टी एल. फेर्नान्डेज, निर्दिष्ट प्राधिकारी

**MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**  
**(Department of Commerce)**  
**(DIRECTORATE GENERAL OF ANTI-DUMPING AND ALLIED DUTIES)**  
**NOTIFICATION**

New Delhi, the 27th September, 2005

**Subject : Anti-Dumping investigations concerning imports of Partially Oriented Yarn (POY) originated in or exported from Indonesia, Taiwan, Thailand and Malaysia.**

**No. 15/8/2005-DGAD.**—Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, the Designated Authority vide its Final Findings No. 19/1/2000-DGAD dated 4<sup>th</sup> January, 2002 recommended Anti Dumping Duty in respect of imports of Partially Oriented Yarn (POY) originated in or exported from Indonesia, Taiwan, Thailand and Malaysia. Anti Dumping Duty in the above case was imposed by the Central Government vide Notification No. 15/2002-Cus dated the 8<sup>th</sup> February, 2002. During the course of investigation M/s PT. Polysindo Eka Perkasa offered a Price Undertaking under Rule 15 of the Anti Dumping Rules, which was not accepted by the Designated Authority.

2. An appeal No. C/299/02-AD challenging the above mentioned Final Findings of the Designated Authority and consequent Customs Notification of the Ministry of Finance was filed by M/s PT Polysindo Eka Perkasa Tbk, Indonesia. In this appeal the Customs, Excise and Services Tax Appellate Tribunal (CESTAT) in Final Order No. 03/05-AD dated the 20.06.2005 has given the following direction in Para 19 of the said Order:

3. **FINAL ORDER:**

"19. The price undertaking of the appellant, therefore, requires to be considered on merits as per Rule 15 and that part of the impugned Notification and the final findings, in which the price undertaking is held to be not acceptable is hereby set aside with a direction to the Designated Authority and the Central Government to reconsider the price undertaking offered by the appellant and take a fresh decision thereon, in accordance with law, as regards its acceptance, in the light of this judgment and modify the final findings and the impugned Notification relating to imposition of anti-dumping duty on the appellant to the extent that it may become necessary on the basis of such fresh decision, within two months from today. The appeal is accordingly, partly allowed."

4. Having regard to the Customs Tariff Act, 1975 as amended in 1995 and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 and the orders of the Hon'ble Tribunal mentioned above, the Designated Authority re-examined the price undertaking offered by the M/s PT Polysindo Eka Perkasa Tbk, Indonesia.

5. **PROCEDURE:**

The Procedure described below has been followed:

- a. The Designated Authority issued a letter dated 5<sup>th</sup> August, 2005 addressed to M/s Polysindo Eka Perkasa whereby the exporter was requested to furnish the indexation formula and clause thereof offered vide letter dated 24<sup>th</sup> March, 2002 and other details relevant in arriving at fair decision in this matter. The exporter was requested to furnish this detail as early as possible but not later than 22.8.2005.
- b. Response (both confidential as well as non-confidential version) was received from M/s.PT. Polysindo Eka Perkasa on 22<sup>nd</sup> August, 2005. A copy of the non-confidential version was placed in the Public File and all interested parties were informed. The Public File was also inspected by the representative of the domestic industry.
- c. Documentary evidences with regard to the prices of PTA and MEG (main raw materials) claimed to be appearing in publication PCI-Contract price (CFR) for the period January – December, 1999 and January-June 2005 were sought from the exporter by the Designated Authority vide letter dated 29<sup>th</sup> August, 2005. The last date for submission of documentary evidence was 07.9.2005.
- d. An e-mail response was received from the exporter on 1<sup>st</sup> Sept., 2005.
- e. A reminder was issued on 6<sup>th</sup> September, 2005 to the exporter.
- f. Exporter vide letter dated 7<sup>th</sup> September, 2005 informed that they subscribed to ICISLOR (Independent Commodity Information Service –London Oil Report). No documentary evidence was attached.
- g. Subsequently, exporter vide letter dated 23<sup>rd</sup> September, 2005 changed the price undertaking dated 18.8.2005 stating that price quoted for January-December, 1999 and January-June, 2005 are as given in ICISLOR and not as given in PCI. Further, there appears to be some minor errors in the prices indicated for the months January-June, 2005. After rectifying these errors, the price-undertaking for October-December, 2005 would be US \$ \*\*\*.

6. **COMMENTS OF VARIOUS INTERESTED PARTIES:**

In the course of these proceedings the Designated Authority has received responses from the exporter and Domestic Industry. The same has been summarized as under;

(a) **COMMENTS OF THE DOMESTIC INDUSTRY:**

The Domestic Industry has submitted vide its letter dated 13<sup>th</sup> Sept., 2005 that the Price Undertaking offered by the exporter cannot be accepted because:

- (i) "To the best of understanding and information, PCI does not give any published price information for contract price of PTA & MEG on CFR South East Asia basis. They are, therefore, at a loss to understand the source of the information relied upon by the exporter. Therefore, M/s. PT. Polysindo may please be asked to submit evidence in support of their claim by attaching the photocopies of the relevant PCI reports. It is also submitted that said copies may kindly be provided to the Domestic Industry also for their comments on the actual veracity and the appropriateness of the exporter's claim.
- (ii) We would also like to submit that no confidentiality can possibly be claimed on the excerpts of the journals. We wish to clarify that the Domestic Industry is not insisting on the photocopies of the full journal but we are requesting only for the photocopies of the first page and the relevant pages of all the editions of the journals relied upon by the exporters."

**(b) EXAMINATION BY THE AUTHORITY AND CONCLUSIONS THEREOF:**

- (i) M/s. P.T. Polysindo Eka Perkasa submitted price-undertaking on 9<sup>th</sup> November, 2001. An offer for building in the indexation formula and clause thereof, for movement in the prices of raw-material i.e. PTA and MEG was made by M/s. P.T. Polysindo vide letter dated 24<sup>th</sup> March, 2002. Accordingly, M/s. P.T. Polysindo vide letter dated 18<sup>th</sup> August, 2005 submitted revised price undertaking (both confidential and non-confidential version) containing the indexation formula for movement in the prices of PTA and MEG, price-undertaking for the quarter Oct-Dec.2005, basis for the future quarterly price-undertaking amounts.
- (ii) For indexing the increase or decrease in the raw materials cost, M/s P T Polysindo has proposed the co-efficient i.e., ratio of (PTA +MEG) price during a quarter divided by the (PTA+MEG) price during the period of investigation based on the prices appearing in the publication PCI-Contract Prices (CFR South East Asia). M/s. P.T. Polysindo have proposed that the base price for a given quarter will be determined with reference to the PCI contract prices CFR South-East Asia prevailing during the corresponding second previous quarter.
- (iii) Since the calculation of base price for the period of investigation as well as price undertaking for Oct-Dec.2005 are based on the PCI-Contract Prices(CFR-South East Asia), M/s. Polysindo, vide letter dated 29<sup>th</sup> August, 2005 was requested to furnish documentary

evidence for checking the accuracy of data i.e. copies of the prices of PTA and MEG claimed to be appearing in publication PCI-Contract Prices (CFR South East Asia) for the period Jan-Dec.1999 and Jan-June,2005. Again, vide letter dated 5<sup>th</sup> Sept.2005, M/s. P.T. Polysindo was requested to submit the requisite evidence failing which the Designated Authority would be constrained to decide the matter based on available facts. M/s. Polysindo has not been able to submit the requisite evidence in spite of enough opportunity given to them.

- (iv) The domestic industry has questioned the authenticity of data and has stated that "to the best of our understanding and information, PCI does not give any published price information for contract price of PTA and MEG on CFR South East Asia basis". In brief, while on one hand the domestic industry has questioned the data on the basis of which price undertaking has been calculated, M/s. P.T. Polysindo, have not been able to furnish the documentary evidence to substantiate their accuracy of data.
- (v) The Designated Authority has been directed to reconsider the price-undertaking in a time frame.
- (vi) Ample opportunity has been given to the exporter to submit documentary evidences with regard to their claim of prices of PTA and MEG as prevailing during the period of investigation (Jan-Dec, 1999) and during January-June 2005. The exporter could not substantiate its claims with documentary evidences.
- (vii) Technically the response of the exporter dated 23<sup>rd</sup> Sept. 2005 is liable for rejection on account of delay. Even ignoring the admitted factual errors in their earlier submissions dated 13.8.2005 and condoning the delays, the revised price-undertaking dated 23<sup>rd</sup> Sept. 2005 continues to be deficient because no documentary evidence in support of their price data has been submitted even at this belated stage.
- (viii) Considering the inadequacy of supporting documentary evidence in the price-undertaking, it is not appropriate to accept the price undertaking offered by the exporter.
- (ix) Accordingly in terms of powers conferred in Rule 15(3) of the Custom Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995 the Designated Authority hereby rejects the price undertaking offered by M/s PT. Polysindo Eka Perkasa, Indonesia.

CHRISTY L. FERNANDEZ, Designated Authority